

Prot.n.24707
Rif./rs/sg/Istanza_riesame_FLAG_RJE

Spett.le FLAG Riviera Jonica Etnea
c/o Municipio di Riposto
Ufficio Protocollo generale
Via Archimede n. 125
95018 RIPOSTO (CT)

PEC: gacrivieraetnea@pec.it

Oggetto: **ISTANZA DI RIESAME IN AUTOTUTELA - Gara per l'affidamento, mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, del servizio di consulenza e supporto specialistico per la realizzazione del progetto "Marine Litter" - CUP G51E17000270009 - CIG 9066386A67**

La società **POA s.r.l.s.**, con sede legale in SORI (GE) FRAZIONE SANT'APOLLINARE, n. 27, C.F. e P.I. 02533100992 in persona del legale rappresentante p.t., signora SIMONA GRONDONA, partecipante alla gara di cui all'oggetto, espone quanto segue:

PREMESSO CHE

il **FLAG Riviera Jonica Etnea** bandiva la procedura aperta per l'affidamento, aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, del servizio di consulenza e supporto specialistico per la realizzazione del progetto "Marine Litter" - CUP G51E17000270009 - CIG 9066386A67 per un importo previsto a base di gara di 96.050,00 oltre IVA e che:

- il criterio prescelto per l'aggiudicazione era quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 5072016;
- la Società POA s.r.l.s. prendeva parte alla procedura, presentando la propria offerta;
- la gara veniva esperita e venivano presentate complessivamente n. 2 offerte;

CONSIDERATO CHE

- la scrivente Società ha appreso di occupare la II posizione in graduatoria mentre al I posto si classificava la società Studio Nouvelle S.r.l con sede a Salerno;

RILEVATO CHE

tutto quanto premesso e considerato, la Società POA s.r.l.s, nella suesposta qualità ed *ut supra* rappresentata, sulla base di quanto contenuto nelle **Linee Guida n. 2 dell'ANAC - Autorità Nazionale Anticorruzione, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa"** approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21 settembre 2016 Aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018, comma IV "La valutazione degli elementi qualitativi: i criteri motivazionali", evidenzia una difformità **nell'attribuzione del punteggio relativo al Sub criterio A2 indicato nel capitolato**, relativo al numero di imbarcazioni coinvolte, indicate da POA s.r.l.s. e Studio Nouvelle S.r.l..

Al fine di sostanziare quanto sopra esposto la Scrivente propone alcuni spunti di riflessione sull'attribuzione del punteggio che possono far meglio comprendere la difformità rilevata.

Infatti, come si rileva dal verbale della seduta del 16 febbraio 2022 relativo all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, POA s.r.l.s. presentava accordi di partenariato per un totale di 95 imbarcazioni (di cui 29 di lunghezza fuori tutto compresa fra 12 e 18 metri), mentre Studio Nouvelle S.r.l. presentava accordi di partenariato per un totale di 65 imbarcazioni (di cui 24 di lunghezza fuori tutto compresa tra 12 e i 18 metri).

Nella seduta di gara del 22 febbraio 2022 relativa all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, in sede di attribuzione dei punteggi relativi al Sub criterio A2, a POA s.r.l.s. veniva attribuito un coefficiente di 1,0 mentre a Studio Nouvelle S.r.l. veniva attribuito un coefficiente 0,80.

La riflessione che POA s.r.l.s. vuole sottoporre a questa Spettabile Stazione Appaltante è relativa proprio all'adozione del metodo per la determinazione del coefficiente di questo criterio. A tal fine si propongono tre metodi di interpretazione.

Il primo relativo al fatto che il numero di imbarcazioni presentato da POA s.r.l.s è superiore del 46,154% rispetto a quello presentato dall'altro concorrente e quindi, secondo questa logica sembrerebbe che se il coefficiente attribuito a POA s.r.l.s. è pari a 1,0 quello da attribuire all'altro

concorrente dovrebbe essere proporzionalmente ridotto di una percentuale superiore a quella del 20% effettivamente determinata in sede di valutazione.

Il secondo relativo all'applicazione di una modalità di determinazione del coefficiente che si basa sull'applicazione della funzione matematica derivante dalla relazione tra le 95 imbarcazioni presentate da POA s.r.l.s. e le 65 presentate da Studio Nouvelle S.r.l. – $95 \text{ diviso } 65 = 1,4615$ – applicata sempre all'uno o altro dei coefficienti attribuiti ai due concorrenti (fatto 1,00 il coefficiente attribuito a POA dovrebbe essere $1/1,4615$ quello attribuito all'altro concorrente; o fatto 0,80 quello attribuito a Studio Nouvelle s.r.l. dovrebbe essere $0,80 * 1,4615$ quello da attribuire a POA s.r.l.s..

Infine il terzo metodo si basa sulla considerazione che esiste una soglia di sbarramento definita per il punteggio tecnico dall'Art. 17 del capitolato, e quindi che se consideriamo il coefficiente *discreto* corrispondente a 0,60 come soglia minima - e cioè da capitolato la messa a disposizione di un numero di almeno 60 imbarcazioni – l'aumento di 5 imbarcazioni rispetto alla soglia minima proposto da Studio Nouvelle S.r.l., con un incremento del 8,333%, difficilmente giustifica un'attribuzione di coefficiente in sede di valutazione fino a 0,80 che è accresciuta del 33% rispetto alla soglia minima.

PER TUTTO QUANTO PREMESSO CHIEDE

di riesaminare e di procedere alla modifica parziale dell'assegnazione dei punteggi di gara di cui all'oggetto, previo esercizio della potestà di riesame in autotutela, di cui codesta rispettabile Stazione Appaltante risulta titolare.

In fede, Sori, 8 marzo 2022

La Legale rappresentante di POA s.r.l.s.

(Firmato Digitalmente)

Arch. Simona GRONDONA

Allegato: Documento di identità della Legale Rappresentante

PATENTE DI GUIDA REPUBBLICA ITALIANA

1. GRONDONA
 2. SIMONA
 3. 30/01/66 GENOVA (GE)
 4a. **23/02/2015** 4c. MIT-UCO
 4b. **30/01/2026**
 5. U1H617271A
 7. *Simona Grondona*

9. A B

13.	9.	10.	11.	12.
	AM			
	A1			
	A2			
	A	19/09/84	30/01/26	
	B1			
	B	19/09/84	30/01/26	
	C1			
	C			
	D1			
	D			
	BE			
	C1E			
	CE			
	D1E			
	DE			

12.71 U17963082S I AF 0217515